Дело № 2-25-0402/2024

 УИД: 86MS0031-01-2023-005408-56

# РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

## 20 марта 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

представителя истца-помощника прокурора Кондинского района Айметдинова Н.Р.,

представителя третьего лица ГУ МЧС России по ХМАО-Югре Атянина Н.А.,

при секретаре Грачёвой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Кондинского района в интересах Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к Нагибину Степану Александровичу, третьи лица – УНДиПР ГУ МЧС России по ХМАО-Югре, БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов», о взыскании ущерба,

установил:

Прокурор Кондинского района в интересах Ханты-Мансийского автономного округа - Югры обратился в суд с иском, уточенным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к Нагибину С.А. о взыскании ущерба, мотивировав свои требования тем, что прокуратурой района проведена проверка по факту причинения ущерба бюджету Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Нагибиным С.А. в результате совершенных им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Распоряжением Правительства ХМАО-Югры от 27.04.2023 № 224-рп с 28.04.2023 на всей территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры вводился особый противопожарный режим (отменен с 14.09.2023 распоряжением Правительства ХМАО-Югры от 13.09.2023 № 607-рп).

16.05.2023 в 21 час 01 минуту диспетчер ПСЧ 9 ПСО ФПС ГПС ГУ МЧС России по ХМАО-Югре сообщила в ОНДиПР по Кондинскому району о наличии термической точки на расстоянии 2,1 км от пгт. Кондинское Кондинского района ХМАО-Югры.

Из формы сообщения о пожаре следует, что в 21 час 10 минут к месту пожара прибыли 5 сотрудников пожарно-химической станции Луговского филиала БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов». Ландшафтный пожар, произошедший в результате умышленного сжигания сухой травянистой растительности, ликвидирован сотрудниками Луговского филиала БУ ХМАО- Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» в 22 часа 00 минут 16.05.2023. Установлено, что указанное возгорание сухой травянистой растительности возникло в результате допущенных нарушений требований пожарной безопасности Нагибиным С.А.

Так, в период с 20 часов 00 минут по 21 час 00 минут 16.05.2023 Нагибин С.А., находясь у берега реки Конда на расстоянии около 800 метров от нефтебазы пгт. Кондинское в точке с географическими координатами №59°37’23.1” Е 067°24’33.8” произвел сжигание сухой травянистой растительности, бревен, досок и хвороста, тем самым нарушил п. 9 приложения № 4 Постановления Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479, чем совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ.

В связи с нарушением Нагибиным С.А. требований пожарной безопасности, ОНДиПР по Кондинскому району УДиПР ГУ МЧС России по ХМАО-Югре составлен протокол об административном правонарушении №25. По указанному факту правонарушения в соответствии с постановлением ОНДиПР по Кондинскому району УНДиПР ГУ МЧС России по ХМАО-Югре от №29 Нагибин С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу.

В свою очередь, совершение Нагибиным С.А. вышеуказанного административного правонарушения повлекло за собой расходы БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» на ликвидацию ландшафтного пожара, в связи с чем причинен материальный ущерб на общую сумму 26 735,21 рублей. Таким образом, установлено, что противоправными действиями Нагибина С.А. бюджетному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры База авиационной и наземной охраны лесов» причинен материальный ущерб в размере 26 735,21 рублей, поскольку совершение административного правонарушения, выраженное в осуществлении сжигания сухой травянистой растительности Нагибиным С.А. в период установленного запрета, повлекли за собой причинение убытков в виде расходования денежных средств для обеспечения деятельности сотрудников учреждения, выделенных для тушения образовавшегося пожара, финансируемых за счёт средств бюджета Ханты- Мансийского автономного округа - Югры, израсходованы денежные средства на их выезд для отработки сообщения о пожаре, а также обеспечение топливом служебного автотранспорта.

Финансирование БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» осуществляется из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, соответственно, действиями Нагибина С.А. причинен ущерб казне Ханты- Мансийского автономного округа - Югры, поскольку нарушение требований пожарной безопасности повлекло за собой причинение убытков в виде расходования денежных средств для обеспечения деятельности служб. Просил взыскать с Нагибина С.А. в доход бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры сумму причинённого ущерба в размере 26 735,21 рублей.

Из дополнительных пояснений представителя истца к исковому заявлению следует, что действующим законодательством не предусмотрены исключительные случаи, при которых гражданам разрешено производить выжигание сухой травянистой растительности, в том числе в период введения особого противопожарного режима.

С учетом специфики деятельности бюджетного учреждения, а также установления особого противопожарного режима, БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» правомерно осуществляло мероприятия по тушению ландшафтного пожара, поскольку в силу устава Учреждения, для достижения своих целей Учреждение осуществляет не только мероприятия по тушению лесных пожаров, но и иные мероприятия по предотвращению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, авиационные работы, в число которых входит и тушение ландшафтных пожаров при обнаружении термической точки. В свою очередь, оценка деятельности юридического лица в данной ситуации не влияет на существо рассматриваемых судом в рамках настоящего дела вопросов.

 В судебном заседании представитель истца - помощник прокурора Кондинского района Айметдинов Н.Р. уточненные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске и пояснениях к нему.

 Ответчик Нагибин С.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, представил возражения на иск.

 Из возражений ответчика Нагибина С.А. на иск следует, что материалами дела документально не подтверждена обоснованность применения сил и средств БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» для тушения организованного им ландшафтного пожара, а также размер заявленного к взысканию ущерба. Так, в исковом заявлении оценка деятельности сотрудников БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» при тушении пожара также не дана, Учреждением неоправданно использовалась для тушения пожара дорогостоящая техника. Кроме того, ущерб бюджету ХМАО- Югры причинен не по его вине, умысла на совершение административного правонарушения отсутствовал, его действия не повлекли какого - либо ущерба здоровью и жизни людей, объектам животного мира, так как сжигание мусора производилось в условиях, препятствующих распространению огня, им контролировалось, и не было никакой необходимости применять дорогостоящую технику. Ответственность за причинение вреда должна быть возложена на руководителя подразделения БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» принявшего решение в нарушение федерального и отраслевого законодательства без обследования места возгорания. Просил в исковых требованиях отказать.

Представитель третьего лица ГУ МЧС России по ХМАО-Югре Атянин Н.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании полагал, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку постановлением ОНДиПР по Кондинскому району УНДиПР ГУ МЧС России по ХМАО-Югре от 25.05.2023 №29 Нагибин С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Указанное постановление Нагибиным С.А. не обжаловано, вступило в законную силу.

 Третье лицо БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» извещено надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, своего представителя не направило, об отложении рассмотрения ходатайств не поступало.

 При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

 Суд, исследовав материалы дела, находит требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

 Отношения в области обеспечения пожарной безопасности регулируются Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422316&date=05.05.2024) от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее - Федеральный закон № 69-ФЗ) и иными нормативными документами, содержащими требования пожарной безопасности, в том числе: правилами и нормами пожарной безопасности, строительными нормами и правилами.

В соответствии со [статьей 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422316&dst=100010&field=134&date=05.05.2024) Федерального закона № 69-ФЗ под требованиями пожарной безопасности понимаются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности. К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила), правила пожарной безопасности, а также действовавшие до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов нормы пожарной безопасности, стандарты, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности; нарушение требований пожарной безопасности заключается в невыполнении или ненадлежащем выполнении требований пожарной безопасности.

Согласно [статье 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422316&dst=100025&field=134&date=05.05.2024) этого же Федерального закона система обеспечения пожарной безопасности - совокупность сил и средств, а также мер правового, организационного, экономического, социального и научно-технического характера, направленных на профилактику пожаров, их тушение и проведение аварийно-спасательных работ [(часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422316&dst=348&field=134&date=05.05.2024). Основными элементами системы обеспечения пожарной безопасности являются органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации, граждане, принимающие участие в обеспечении пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации [(часть 2)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422316&dst=12&field=134&date=05.05.2024).

Согласно [статье 38](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387348&dst=100379&field=134&date=05.05.2024) Федерального закона "О пожарной безопасности" ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций [(часть 1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387348&dst=201&field=134&date=05.05.2024).

Лица, указанные в [части первой настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387348&dst=201&field=134&date=05.05.2024), иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством [(часть 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387348&dst=100386&field=134&date=05.05.2024).

В силу [ст. 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=451846&dst=246&field=134&date=05.05.2024) названного Федерального закона нормативное правовое регулирование в области пожарной безопасности представляет собой принятие органами государственной власти нормативных правовых актов, направленных на регулирование общественных отношений, связанных с обеспечением пожарной безопасности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 № 1479 года утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430184&dst=100009&field=134&date=05.05.2024) противопожарного режима в Российской Федерации (далее - Правила противопожарного режима).

[Пунктом 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430184&dst=101337&field=134&date=05.05.2024) приложения № 4 к Правилам противопожарного режима запрещено использование открытого огня при установлении на соответствующей территории особого противопожарного режима.

Согласно распоряжению Правительства ХМАО-Югры от 27.04.2023 №224-рп в целях предупреждения возможных чрезвычайных ситуаций, связанных с ландшафтными пожарами, повышения мер ответственности юридических и физических лиц за нарушение требований пожарной безопасности с 28.04.2023 на территории ХМАО-Югры был введен особый противопожарный режим (т.1, л.д. 72).

Распоряжением Правительства ХМАО-Югры от 13.09.2023 №607-рп с 14.09.2023 отменен на всей территории ХМАО-Югры режим, введенный распоряжением Правительства ХМАО-Югры от 27.04.2023 №224-рп (т.1, л.д. 73).

Деятельность аварийно - спасательных служб регулируется Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422100&date=05.05.2024) от 22.08.1995 № 151-ФЗ "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (далее - Федеральный закон № 151-ФЗ).

 В соответствии с [пунктом 4 статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422100&dst=80&field=134&date=05.05.2024) Федерального закона № 151-ФЗ никто не вправе вмешиваться в деятельность руководителей ликвидации чрезвычайных ситуаций по руководству работами по ликвидации чрезвычайных ситуаций, иначе как отстранив их в установленном порядке от исполнения обязанностей и приняв руководство на себя или назначив другое должностное лицо.

Из представленного в материалы дела постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по [ч. 1 ст. 261](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=2974&field=134&date=04.05.2024) УК РФ от 26.05.2023 на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, вынесенного дознавателем ОНД и ПР (по Кондинскому району) ГУ МЧС России ХМАО-Югре Атяниным Н.А., следует, 16.05.2023 в 21 час 01 минуту диспетчер 71 ПСЧ 9 ПСО ФПС ЕПС ЕУ России по ХМАО-Югре Перминова М.Л. сообщила о наличии термической с географическими координатами С.Ш. 59°37'20" В.Д. 67°20'45", на расстоянии 2,1 км от пгт. Кондинское Кондинского района ХМАО. Из формы сообщения о пожаре от 16.05.2023 следует, что в 21 час 10 минут к месту пожара прибыли 5 сотрудников ПХС Луговского филиала БУ «База авиационной и наземной охраны лесов». Пожар ликвидирован сотрудниками ПХС Луговского филиала БУ «База авиационной и наземной охраны лесов» в 22 часа 00 минут 16 мая 2023 года. Участок местности с географическими координатами С.Ш. 59°37'20" В.Д. 67°24'45" расположен в доступной местности для населения, добраться на данный участок местности возможно пешим ходом.

Согласно сведениям, предоставленном Кондинским ТО - лесничества, данное происшествие не является лесным пожаром; сведения о собственниках и арендаторах, а также о категории земель земельного участка с вышеуказанными географическими координатами, отсутствуют; проведение контролируемого выжигания сухой травянистой растительности на землях лесного фонда Кондинского ТО-лесничества на 2023 год не запланировано, сведения о размере прямого материального ущерба, причиненного пожаром, отсутствует (т.1, л.д. 23-26).

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей зафиксировано место возгорания на участке местности с указанными выше географическими координатами (т.1, л.д. 30-36).

Согласно сведениям, предоставленным администрацией Кондинского района, участок местности с вышеуказанными географическими координатами относится к землям запаса; земляные участки для покосов в указанной точке каким-либо физическим и юридическим лицам не предоставлялись; арендатор земельного участка с вышеуказанными географическими координатами, отсутствует; органами местного самоуправления в точке с вышеуказанными географическими координатами территории для ведения рыбного или охотничьего промысла не предоставлялись; сведения о размере прямого материального ущерба, причиненного пожаром, отсутствует (т.1, л.д. 50).

Из объяснений свидетеля \*, отобранного дознавателем ОНД и ПР (по Кондинскому району) ГУ МЧС России ХМАО-Югре Атяниным Н.А. 18.05.2023, следует, что 16.05.2023 он проплывал на моторной лодке по реке Конда в д. Ильичевка, за пгт. Кондинское в районе нефтебазы увидел задымление примерно в 20 часов 30 минут. Проплывая мимо, увидел в месте задымления горение сухой травянистой растительности в непосредственной близости к деревянному строению и трактору, на месте возгорания находился человек. Сотового телефона у него с собой не было и поэтому сообщить о происшествии сразу он не смог. По внешнему виду трактора он предположил, что трактор принадлежит Нагибину Степану. По возвращению из д. Ильичевка, где он не нашел сотовый телефон для того, чтобы сообщить в пожарную охрану о происшествии, проплывая мимо на моторной лодке увидел, что ситуация с возгоранием не изменилась. Прибыв в пгт. Кондинское он позвонил по сотовому телефону \*и сообщил о происшествии (т.1, л.д. 37-38).

Из объяснений свидетеля \*, отобранного дознавателем ОНД и ПР (по Кондинскому району) ГУ МЧС России ХМАО-Югре Атяниным Н.А. 18.05.2023, следует, что 16.05.2023 около 22 часов 00 минут ему на сотовый телефон позвонил \* и сообщил о том, что недалеко от пгт. Кондинское в районе нефтебазы происходит горение. \* пояснил, что Нагибин Степан производит сжигание сухой травянистой вблизи своего деревянного строения и трактора. После этого он позвонил \* по сотовому телефону и передал информацию, полученную от \* \* сообщил ему, что отправит пожарный расчет на ликвидацию возгорания. Так же он сообщил о происшествии \* Через некоторое время ему на сотовый телефон позвонил \* и сообщил, что прибыл к месту возгорания, угрозы населенному пункту нет, слышны звуки работающего трактора. После этого ему на сотовый телефон позвонил \* и сообщил, что он прибыл к месту возгорания, где находился Нагибин. Последний производил сжигание сухой травянистой растительности в непосредственной близости к своему деревянному строению и трактору (т.1, л.д. 39-40).

Из объяснений свидетеля \*, отобранного дознавателем ОНД и ПР (по Кондинскому району) ГУ МЧС России ХМАО-Югре Атяниным Н.А. 18.05.2023, следует, что 16 мая 2023 года ему на сотовый телефон позвонил заместитель главы городского поселения Кондинское Копыльцов С.Ю. в 21 час 14 минут и сообщил, что Степан Нагибин на реке Конда за нефтебазой производит сжигание сухой травянистой растительности около своего балка и трактора. После этого он выехал к месту возгорания. По приезду к месту возгорания он наблюдал горение сухой травянистой растительности близи деревянного строения (балок) и трактора. Через несколько минут после его приезда прибыл \* - начальник Кондинского ПХС 2 типа со своими сотрудниками. После этого он уточнил у \* нужна ли помощь сотрудников пожарной части п.г.т. Кондинское ФКУ ХМАО-Югры Центроспас-Югория, \*ответил, что помощь не требуется, и он уехал домой (т.1, л.д. 41-42).

 Из объяснений свидетеля \*, отобранного дознавателем ОНД и ПР (по Кондинскому району) ГУ МЧС России ХМАО-Югре Атяниным Н.А. 18.05.2023, следует, что 16 мая 2023 года ему на сотовый телефон позвонил заместитель главы администрации городского поселения Кондинское и сообщил о возгорании сухой травянистой растительности в районе нефтебазы. После этого он собрал бригаду и на АД-3,0 Камаз выехали к месту возгорания. По прибытию на место возгорания он встретил на месте \*, а в месте возгорания Нагибина Степана около своего деревянного строения (балок) и трактора. На месте возгорания он увидел горение сухой травы около деревянного строения (балок) и примерно на расстоянии 30-50 метров костер. При нем и сотрудниках бригады Нагибин Степан подкидывал в горящий костер хворост, палки, бревна, которые лежали в прицепе трактора. На месте возгорания была хорошая сотовая связь оператора Tele 2, однако Нагибин Степан не сообщил о возгорании в пожарную охрану (т.1, л.д.43-44).

Из объяснений Нагибина С.А., отобранного дознавателем ОНД и ПР (по Кондинскому району) ГУ МЧС России ХМАО-Югре Атяниным Н.А. 18.05.2023, следует, что 16 мая 2023 года примерно в 20 часов 00 минут он выехал из дома на тракторе с прицепом на поле с сухой травянистой растительностью у берега р. Конда, в том месте у него стоит деревянное строение (балок). Примерно в 800 метрах от нефтебазы в месте расположения своего деревянного строения (балок) около 20 часов 20 минут он начал производить отжиг сухой травянистой растительности, а также сжигать бревна, доски и хворост. Через некоторое время прибыли
сотрудники Луговского филиала ПХС и затушили костер и горящую сухую травянистую растительность. Претензий он ни к кому не имеет, материальный
ущерб ему не причинен. Он сжигал сухую травянистую растительность, бревна, доски и хворост для того, чтобы очистить территорию для покоса свежей травы. (т.1, л.д. 45-46).

Согласно постановлению №29 от 25.05.2023 по делу об административном правонарушении, вынесенного государственным инспектором по Кондинского района по пожарному надзору УНД и ПР (по Кондинскому району) Главного управления МЧС России по ХМАО-Югре Атяниным Н.А., Нагибин С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения. предусмотренного [ч. 2 ст. 20.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465969&dst=7817&field=134&date=04.05.2024) КоАП РФ за то, что 16.05.2023 в период времени с 20 часов 00 минут по 21 час 00 минут около берега реки Конда на расстоянии примерно в 800 метрах от нефтебазы пгт. Кондинское в точке с географическими координатами № 59°37'23.1" Е 067°24'33.8"производил сжигание сухой травянистой растительности, брёвен, досок и хвороста в условиях особого противопожарного режима, введенного на территории ХМАО-Югры распоряжением Правительства ХМАО-Югры №224-рп от 27.04.2023, чем допустил нарушение Правил пожарной безопасности - приложение № 4 [пп. 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430184&dst=101337&field=134&date=04.05.2024) постановления Правительства РФ № 1479 от 16.09.2020 года "Об утверждении правил противопожарного режима в РФ", а именно использования открытого огня запрещается при установлении на соответствующей территории особого противопожарного режима. Нагибину С.А. назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10000 рублей (т.1, л.д. 69-71).

Сведений об обжаловании указанного постановления Нагибиным С.А. в материалы дела не представлено.

Оснований сомневаться в достоверности сведений, указанных в объяснении Нагибина С.А. от 18.05.2023, в которых последний не отрицал обстоятельства произошедшего ландшафтного пожара, свидетелей \*, \* , \* от 18.05.2023, в протоколе об административном правонарушении №25 от 18.05.2023., постановлении о назначении административного наказания №29 от 25.05.2024, у суда не имеется, поскольку документы оформлены надлежащим образом оформлены уполномоченным лицом.

Исходя из вышеизложенного, суд считает доказанным факт, что ландшафтный пожар возник по вине ответчика Нагибина С.А., который 16.05.2023 около берега реки Конда на расстоянии примерно в 800 метрах от нефтебазы пгт. Кондинское производил сжигание сухой травянистой растительности, брёвен, досок и хвороста в условиях особого противопожарного режима, введенного на территории ХМАО-Югры распоряжением Правительства ХМАО-Югры №224-рп от 27.04.2023.

В соответствии с [абзацем 9 ст. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=100079&field=134&date=05.05.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

[Статьей 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452924&dst=100091&field=134&date=04.05.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно [ст. 1064](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102606&field=134&date=05.05.2024) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из разъяснений, содержащихся в [п. 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=181602&dst=100032&field=134&date=05.05.2024) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=100093&field=134&date=05.05.2024) ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу [пункта 1 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=100092&field=134&date=05.05.2024) ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство ([пункт 2 статьи 401](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=101921&field=134&date=05.05.2024) ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2 статьи 1064](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102610&field=134&date=05.05.2024) ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, из вышеприведенных положений законодательства следует, потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Исходя из общедоступных сведений Единого государственного реестра юридических лиц, размещенным в сети Интернет, учредителем БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» (ОГРН 1078601000334) является Ханты-Мансийский автономный округ-Югра.

Согласно положениям размещенного в сети Интернет на официальном общедоступном сайте БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» Уставу БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов», учреждение является специализированным бюджетным учреждением по тушению лесных пожаров и осуществлению отдельных мер пожарной безопасности в лесах, (п.1 Устава).

В силу п. 1.4 Устава учреждение имеет в оперативном управлении обособленное имущество, самостоятельный баланс.

В число филиалов Учреждения пунктом 1.7.7 Устава включен Луговской филиал, расположенный и действующий по адресу: ул. 40 лет Октября, д. 4, п. Луговой, Кондинский район, ХМАО-Югра.

На основании п. 2.2, п. 2.2.1 Устава для достижения своих целей Учреждение осуществляет тушение лесных пожаров, аварийно-спасательные работы и иные мероприятия по предотвращению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, авиационные работы.

Согласно п. 3.1.3 Устава в полномочия учредителя БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» в лице Департамента природных ресурсов несырьевого сектора экономики ХМАО-Югры входит осуществление с финансовое обеспечение выполнения государственного задания.

Следовательно, финансирование БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» осуществляется из бюджета ХМАО-Югры.

Истцом предъявлены к взысканию убытки, причиненные казне Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в виде расходования денежных средств для обеспечения деятельности сотрудников БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов», финансируемого за счет средств бюджета Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, привлеченных на тушение (ликвидацию) ландшафтного пожара №21/28 от 16.05.2023 в размере 26 735,21 рублей.

Данные убытки подтверждены представленными в материалы дела документами по тушению ландшафтного пожара: справкой о затратах на тушение ландшафтного пожара 16.05.2023 (т.1, л.д. 9-10); бухгалтерской справкой-расчетом (реестром) о выплате зарплаты на общую сумму 20056, 67 рублей, бухгалтерской справкой-расчетом (реестром) производственных начислений на сумму 6057,11 рублей за май 2023 года (т.1, л.д. 11); сводной ведомостью командировочных расходов по филиалу Луговскому Кондинская ПХС-2 от 16.05.2023 на общую сумму 324,43 рубля (т.1, л.д. 12); отчетом об эксплуатации транспортного средства КАМАЗ АЦ 3,0-40 (4326) за май 2023 года (т.1, л.д. 13); путевым листом грузового автомобиля №409 от 16.05.2023 (горюче-смазочные материалы – 297,00 рублей) (т.1, л.д. 14-15); производственным заданием №21/28 от 16.05.2023 на ликвидацию ландшафтного пожара (земли иных категорий), площадь обнаружения 0,5га, транспортом АМАЗ АЦ 3,0-40(4323) (т.1, л.д.16); табелем учета времени нахождения на тушении лесного пожара №21/28 от 16.05.2023 (т.1, л.д.17)

Сведения, представление в справках о затратах, согласуются со сведениями, указанными в документах по ландшафтному пожару о количестве участвующих в тушении пожара работников БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов», об использовании автомашины и средств.

Таким образом, истцом документально подтвержден размер убытков, причиненных казне Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в результате тушения ландшафтного пожара №21/28 около берега реки Конда пгт. Кондинское в точке с географическими координатами № 59°37'23.1" Е 067°24'33.8", имевшего место 16.05.2023.

Понесенные убытки в размере 26 735,21 рублей состоят в прямой причинно-следственной связи с виновными (противоправными) действиями ответчика Нагибина С.А. в результате которых возник ландшафтный пожар №21/28 около берега реки Конда пгт. Кондинское в точке с географическими координатами № 59°37'23.1" Е 067°24'33.8" и на тушение которого потрачено 26735,21 рублей. Следовательно, ответственным за причинение вреда, в том числе за возмещение расходов (убытков), вызванных тушением (ликвидацией) ландшафтного пожара является ответчик Нагибин С.А.

Поскольку финансирование БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» на тушение ландшафтных пожаров осуществляется за счет средств бюджета Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, указанная организация понесла расходы на тушение ландшафтного пожара в сумме 26 735,21 рублей, данные расходы понесены в связи с виновными (противоправными) действиями ответчика Нагибина С.А., являющегося виновником ландшафтного пожара.

При таком положении имеются правовые основания для взыскания с ответчика Нагибина С.А. в бюджет Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в счет возмещения убытков, вызванных с тушением ландшафтного пожара №21/28 от 16.05.2023 в размере 26 735,21 рублей.

 При этом суд учитывает, что обстоятельств об уменьшении размера возмещения вреда, с учетом его имущественного положения ответчика ([п. 3 ст. 1083](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102680&field=134&date=05.05.2024) ГК РФ), судом не установлено, на данные обстоятельства ответчик не указывал и доказательств этому суду не представил. Доказательства наличия трудного материального положения ответчика отсутствуют.

 Доводы ответчика о том, что размер заявленных к взысканию убытков, документально не подтвержден, а ответственность за причинённые убытки в результате ландшафтного пожара должно нести должностное лицо БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей, судом отклоняются, поскольку данные доводы ничем не подтверждены, по мнению суда являются надуманными, основаны не неверном толковании действующих норм права, противоречат собранным по делу доказательствам.

Аргументы Нагибина С.А. относительно отсутствия оснований для удовлетворения требования истца в связи с тем, что 16.05.2024 он полностью контролировал производимый им отжиг сухой растительности, бревен и досок, умысла на причинение ущерба не имел, ущерб окружающей среде его действиями не причинен, также являются несостоятельными, поскольку факт причинения вреда окружающей среде в вину ответчику не вменяется, материалами дела достоверно установлено, что ответчик Нагибин С.А. в условиях особого противопожарного режима, введенного на территории ХМАО-Югры распоряжением Правительства ХМАО-Югры №224-рп от 27.04.2023, незаконно производил отжиг на землях запаса, для тушения указанного ландшафтного пожара, возникшего по вине Нагибина С.А., были привлечены сотрудники БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов», действиями которых пожар ликвидирован, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии виновных действий (бездействия) должностных лиц пожарной охраны, причинно-следственной связи между ними и причинением убытков в результате пожара, данные доводы приведены ответчиком с целью уйти от ответственности по возмещению убытков, причиненных ландшафтным пожаром.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании [ст. 103](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465561&dst=100491&field=134&date=05.05.2024) ГПК РФ, поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме на сумму 26735,21 рублей, с ответчика в бюджет муниципального образования Кондинский район надлежит взыскать государственную пошлину в размере 1002,06 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования прокурора Кондинского района в интересах Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к Нагибину Степану Александровичу, третьи лица – УНДиПР ГУ МЧС России по ХМАО-Югре, БУ ХМАО-Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» о взыскании ущерба удовлетворить.

Взыскать с Нагибина Степана Александровича (паспорт: \*) в доход бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры сумму причиненного ущерба в размере 26735 (двадцать шесть тысяч семьсот тридцать пять) рублей 21 копейки.

Взыскать с Нагибина Степана Александровича (паспорт: \*) в бюджет муниципального образования Кондинский район государственную пошлину в размере 1002 рублей 06 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 15 апреля 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая